

RAPORT DE CERCETARE

LEAP Stakeholder mapping

Document elaborat de Grupul PONT
Cluj-Napoca
2020

CUPRINS

INTRODUCERE

SUMAR EXECUTIV

Tematica și aria de utilizare

Metode de cercetare și surse de date

Principalele concluzii generale

ASPECTE METODOLOGICE

PREZENTAREA BAZEI DE DATE

ECOSISTEMUL STAKEHOLDERILOR ÎN CIFRE

PRINCIPALELE CLUSTERE SPECIFICE STAKEHOLDERILOR

CONCLUZII GENERALE

INTRODUCERE

Prezentul document este un raport sintetic referitor la activitatea Grupului PONT în cadrul proiectului LEAP-NGO (needs, gaps and opportunities) 2020 Stakeholder mapping. Raportul oferă o imagine în ansamblu supra procesului de elaborare a bazei de date care conține informații despre stakeholderii din zona metropolitană Cluj, respectiv prezintă baza de date și principalele rezultate creionate în urma analizei informațiilor colectate.

Raportul este structurat în felul următor: în prima parte (în sumarul executiv) sunt expuse succint cele mai importante concluzii. Mai apoi urmează descrierea metodologiei prin care s-a elaborat baza de date și structura „cadastrului”. Miezul raportului este constituit de descrierea statistică a populației de stakeholderi din zona metropolitană Cluj și concluziile aferente.

SUMAR EXECUTIV

Tematica și aria de utilizare

Baza de date este un fel de cadastru, un inventar al principalilor actori locali – stakeholderi, cu statut formal – care au sau pot avea un impact asupra problemelor specifice populației de vârstă tânără din zona metropolitană Cluj (în continuare ZMC, ce cuprinde municipiul Cluj-Napoca și 19 comune din apropiere Aiton, Apahida, Baci, Bonțida, Borșa, Căianu, Chinteni, Ciurila, Cojocna, Feleacu, Florești, Gilău, Gârbău, Jucu, Petreștii de Jos, Săvădisla, Sânpaul, Tureni, Vultureni). Map-ul conține și unele atribute care caracterizează această populație și poate fi folosită ca un instrument pentru a identifica și contacta stekeholderi în viitor. Stakeholderii din baza de date au sau pot avea un rol atât în definirea sau reglementarea juridică și elaborarea de politici publice care tratează problemelor specifice cât și prin contribuția directă în soluționarea problemelor identificate. Lista nu este reprezentativ în sens statistic, dar este unul relevant pentru acest câmp social.

Metode de cercetare și surse de date

Demersul a fost unul empiric. Metode folosite: înregistrarea și sistematizarea datelor secundare și publice prin metode desk research, analiza datelor statistice, discuții informale, respectiv colectarea de informații din poziția de observator. Perioada de anchetă: martie-mai. Pe toată durata cercetării s-a respectat cu strictețe normele deontologie în vigoare, respectiv standardele ESOMAR precum și GDPR. Confidențialitatea datelor și a persoanelor cu care s-a discutat este garantată și protejată de legea în vigoare în conformitate cu prevederile Directivei CE/95/46, transpusă prin Legea nr. 677/2001, precum și prevederile Directivei 2002/58/CE privind prelucrarea datelor cu caracter personal și protecția vieții private în sectorul comunicațiilor electronice, transpusă prin Legea nr. 506/2004.

Principalele concluzii generale

Cum era de așteptat, există un număr semnificativ și o diversitate mare de stakeholderi (profiluri și tipuri diferite în funcție de statutul juridic, obiectul de activitate, mărime, bugetul de care dispun, grupul țintă, natura activității).

O mare parte dintre stakeholderi sunt actori mici, puterea și influența lor este redusă, care funcționează foarte probabil cu personal redus, nu au activitate constantă și sau vizibilă, operează în funcție de oportunitățile de finanțare, pe proiecte mici.

Deși populația de stakeholderi prezintă o mare varietate, între actori există o inegalitate accentuată, sfera lor poate fi caracterizată ca fiind una extrem de asimetrică și concentrată în jurul câtorva noduri influente. Pe de o parte, putem observa grupul celor „mari”, adică acei stakeholderi puțin la număr care au un buget mare sau foarte mare, cu putere și influență respectiv bine instituționalizată și profesionalizată. Pe de altă parte putem vorbi grupul foarte numeros al celor cu buget redus, cu o slabă influență și dependentă de mediul în care își desfășoară activitatea.

Stakeholderii mari sunt de fapt și brokeri care contribuie la producerea și tranzacționarea de know-how, expertiză, informații. Fiind în centrul determină structura câmpului social în care stakeholderii operează, relațiile dintre stakeholderi. În unele cazuri sunt și finanțatori în mod direct sau indirect.

La fel, există o asimetrie considerabilă între stakeholderii care sunt actori ai statului (aici ne referim la administrația locală care are rolul de a elabora-aplica politicile publice, gen primării, direcții, departamente, agenții) și NGO-uri.

Partidele politice reprezintă un alt grup – nod – bine conturat. Există deci dezechilibru și la nivelul stakeholderilor între actorii de stat și actorii sociali care se organizează și funcționează la nivelul grassroots.

Universitățile și unitățile școlare reprezintă un alt pol de putere slab contracarate de organizațiile care reprezintă interesele elevilor sau al studenților și care ar putea contribui la prezentarea, tematizarea și soluționarea problemelor specifice tinerilor.

Geografic Clujul concentrează stakeholderii. Se observă o inegalitate aproape absolută între centrul Cluj și restul localităților. Astfel, problemele foarte locale și specifice mediului rural practic nu sunt, sau sunt foarte slab reprezentate.

În funcție de priorități și subcategoriile LEAP am identificat **un număr foarte redus de stakeholderi care se leagă de problematica de sănătate** – în contextul pandemiei acest fapt este o problemă în sine –, iar **domeniul de learning este clar dominat de universitățile de stat și școlile de prestigiu** – toate localizate în centru orașului. De altfel inegalitățile structurale dintre colegiile naționale din centru și celelalte școli din periferie sunt sursa unor probleme cu care se confruntă tinerii care provin din familii cu un background socio-economic mai slab.

Activitatea stakeholderilor de tip NGO „clasic” și cu influență se concentrează mai degrabă pe domeniile de enabling environment (timp liber, drepturi) și agency and engagement (cultură, sport, relații profesionale, informații).

În total am identificat cinci tipuri (clustere) de stakeholderi.

ASPECTE METODOLOGICE

Scopul activității de mapare a stakeholderilor relevanți pentru LEAP a fost să identificăm acei actori care au sau pot avea în viitor un impact asupra obiectivelor asumate de LEAP în conformitate cu filosofia Fundației Botnar. Inventarul astfel creat (“lista”, “cadastrul”, stakeholderilor) este practic o bază de date cu organizații și instituții formale – adică cu statut juridic constituit – a căror activitate are legătură directă cu domeniile de sănătate, educație și bunăstare în general. Principala metodă utilizată a fost de tip desk research; construcția bazei de date s-a făcut în principal prin colectarea și sistematizarea datelor secundare publice disponibile de pe internet

(pagina de web oficială, FB, instituții de stat gen Ministerul Finanțelor Publice, alte baze de date care conțin informații referitoare la NGO-uri).

O mică parte dintre intrări a fost recomandat de alți stakeholderi.

Ce informații primare am înregistrat despre fiecare stakeholder după care a fost identificat? Practic am aplicat un “chestionar” standardizat în fiecare caz în parte. În urma acestei interogări am înregistrat informații referitoare la numele stakeholderilor, persoanele și datele de contact (nume, adresă, pagina web și/sau Facebook), data la care a fost înființată organizația/instituția/departamentul/agenția, numărul angajaților, bugetul oficial, statutul juridic al entității, principalul obiect al activității, grupul țintă, nivelul de operare, respectiv cuvintele cheie care descriu activitatea lor, respectiv am evaluat în ce măsură pot fi caracterizați prin power, interes. În unele cazuri a fost identificate și proiectul reprezentativ. Tipurile specifice de stakeholderi au fost determinate prin analiza cluster.

Valorile la variabila power (high sau low) au fost atribuite în termeni absoluți, în funcție de valoarea bugetului (dacă bugetul a fost peste valoarea mediană atunci valoarea a fost high) corelat cu funcția de reglementare, control, influență sau elaborare de politici publice referitoare la problematica tinerilor (instituțiile administrative de stat au primit valoarea high, la fel și organizațiile cu o notorietate recunoscută printre stakeholderi, pentru că au poziții centrale). **Valorile la variabila interes (high sau low)** au fost atribuite în termeni relativi/relaționali în funcție de obiectul activității și grupul țintă. Mai concret, dacă am considerat că stakeholder-ul are sau poate avea un rol în soluționarea problemelor specifice tinerilor identificate de cercetarea survey/focus group/interviuri directe, sau se încadrează în direcțiile trasate de direcțiile LEAP, atunci am atașat valoarea high.

Principala problemă întâmpinată a fost să identificăm sursele de informații. Procesul de colectare a datelor a fost una extrem de laborioasă și greoaie. O altă problema a fost lipsa datelor în unele cazuri, mai ales referitoare la buget și numărul angajaților. Însă am considerat că existența sau lipsa acestor informații sunt indicatori cu privire la poziția lor în spațiul/câmpul în care operează stakeholderii. Subliniem din nou că lista noastră nu este exhaustivă, dar considerăm că este una relevantă și utilă. (Avem și o listă extinsă, respectiv o altă bază de date care conține toate firmele din oraș, dar neinclusă în prezenta analiză). În total am analizat un număr de 718 de stakeholderi din lista de 721 relevanți (3 filiale ale partidelor politice au fost din afara zone metropolitane).

PREZENTAREA BAZEI DE DATE

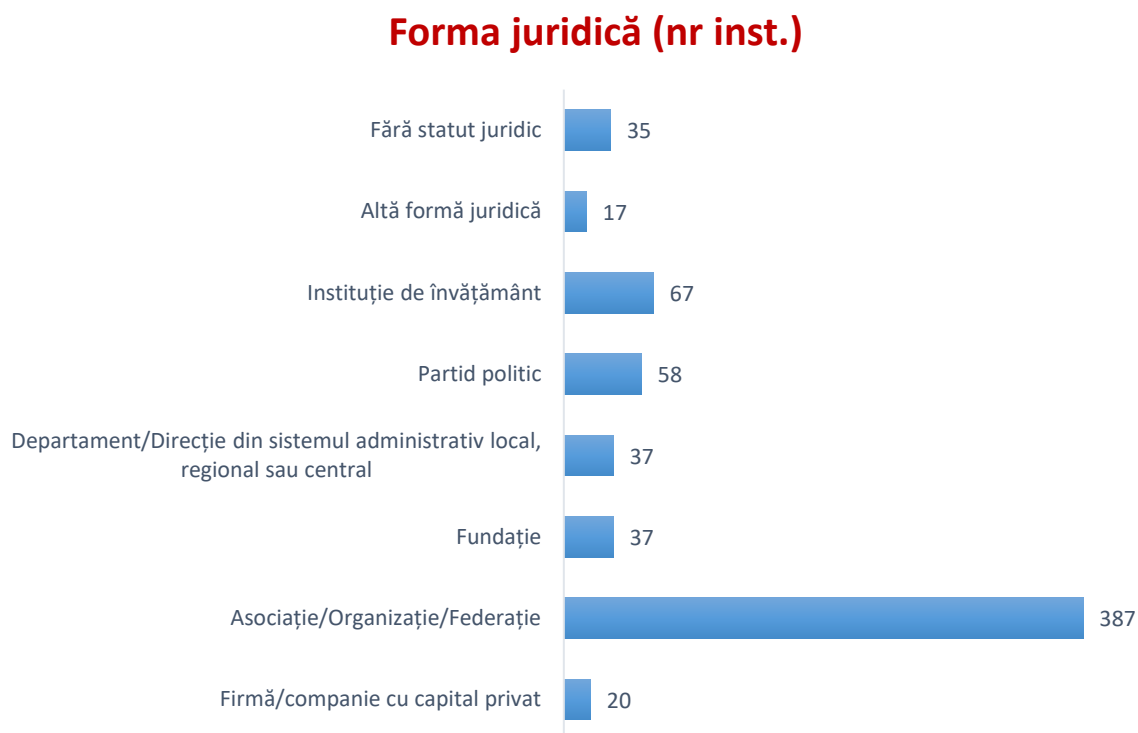
Baza de date este un instrument în care sunt înregistrați acei actori sociali care prin natura activității lor se intersectează cu problemele specifice tinerilor din ZMC. Lista lor este deschisă și se poate completa ulterior. Majoritatea demersurilor de tip stakeholder mapping se rezumă la identificarea actorilor și la scalarea lor pe coordonatele power și interes. Noi am optat pentru o variantă mai extinsă descrisă în partea metodologică a raportului. În coloanele fișierului sunt înregistrate atribute referitoare la stakeholderi, liniile reprezintă fiecare stakeholder în parte. Deși avem de a face cu relativ multe date lipsă, credem că astfel imaginea este totuși una mai detaliată.

În mod interactiv baza de date permite căutarea în funcție de nume, persoane de contact, adresă, web/Facebook, data de înființare, statutul juridic al entității, principalul obiect al activității, grupul țintă, nivelul de operare, respectiv cuvintele cheie care descriu activitatea lor, precum și variabilele clasice power, interes. Cu precauție, doar cu caracter orientativ, dar informațiile colectate ne permit să creionăm o imagine generală despre stakeholderi.

ECOSISTEMUL STAKEHOLDERILOR ÎN CIFRE

În acest capitol vom prezenta descrierea statistică a populației de stakeholderi pe baza principalelor variabile. Marea majoritate a actorilor are forma juridică asociație, organizație sau federație – 387 din total. Avem 67 de instituții de învățământ, 58 de partide sau filiale de partide, și 37 de departamente sau direcții ale sistemului administrativ. De asemenea numărul fundațiilor este de 37. Avem de a face cu o sferă care este dominată numeric de NGO-uri.

Figura nr. 1.

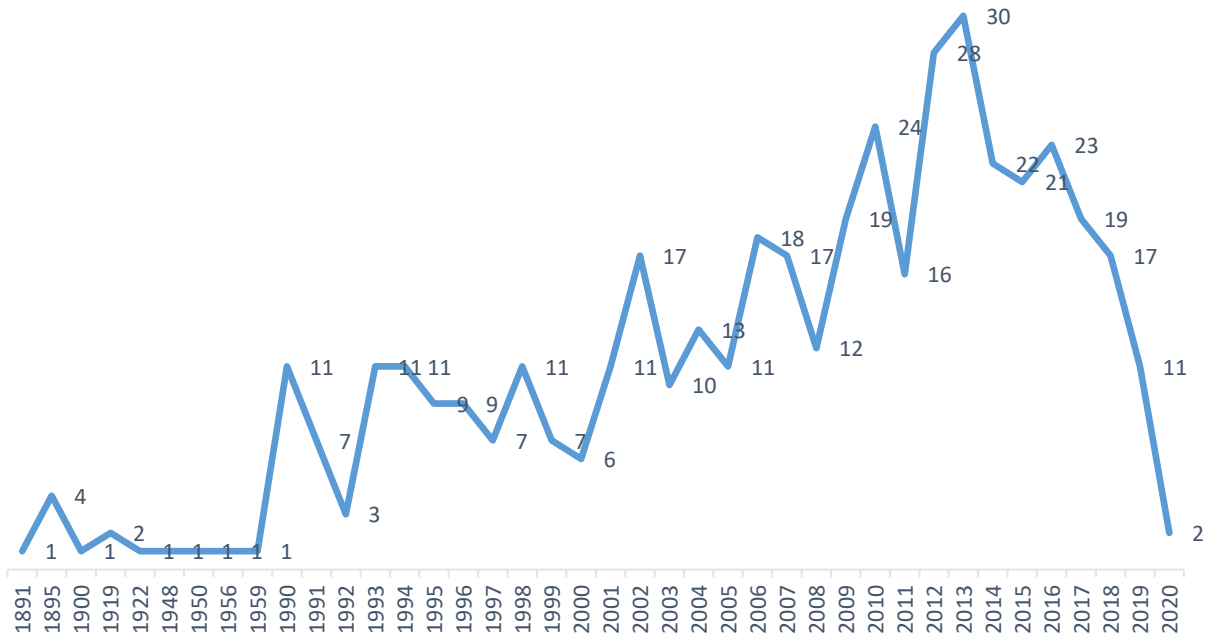


Stakeholder mapping data collection, LEAP-Grupul PONT, 2020

Referitor la [vârsta stakeholderilor](#), cum era și de așteptat marea lor majoritate a luat ființă după anul 1989, excepțiile fiind instituțiile de învățământ și o parte din aparatul administrativ. Anul 2013 a reprezentat un vârf – cu treizeci de noi stakeholderi – dar cu mici excepții, după anul 1993 numărul actorilor care operează astăzi în această sferă a crescut constant până în anul 2014.

Figura nr. 2.

Anul înființării (nr inst.)

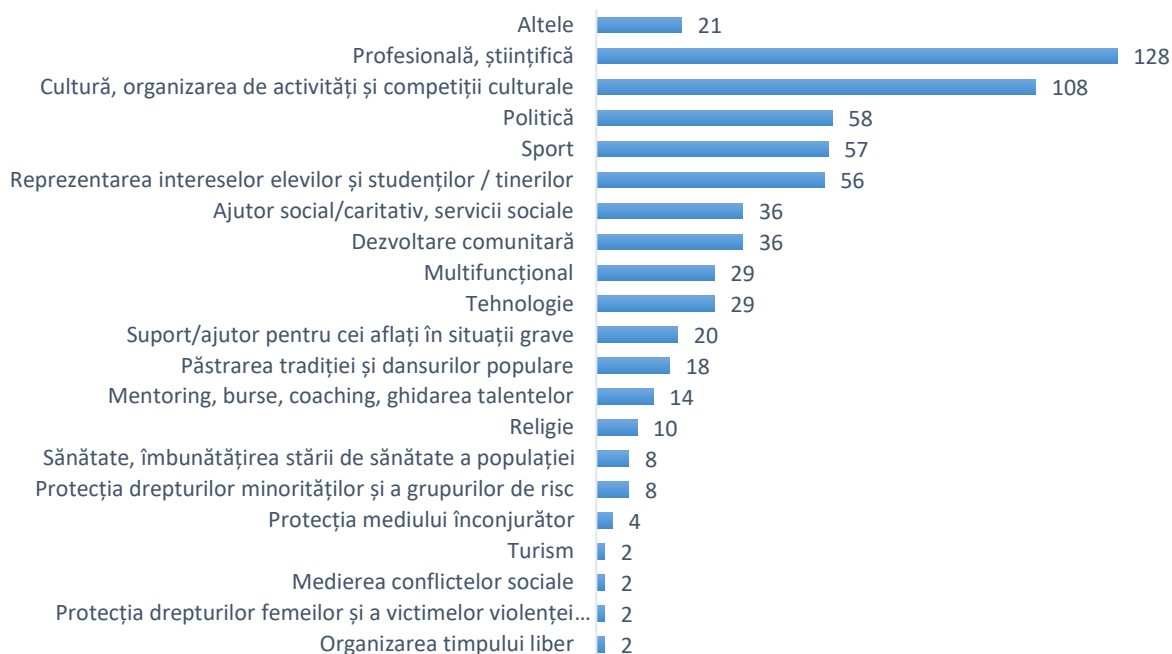


Stakeholder mapping data collection, LEAP-Grupul PONT, 2020

Este interesant și util să vedem cu ce se ocupă stakeholderii, care este principala lor domeniu de activitate.

Figura nr. 3.

Obiectul activității (nr inst.)



Stakeholder mapping data collection, LEAP-Grupul PONT, 2020

Putem constata că activitățile legate de dezvoltarea profesională și activitățile legate de știință reprezintă un domeniu puternic reprezentat: 128 respectiv 108 de entități sunt legate de ele. Urmează

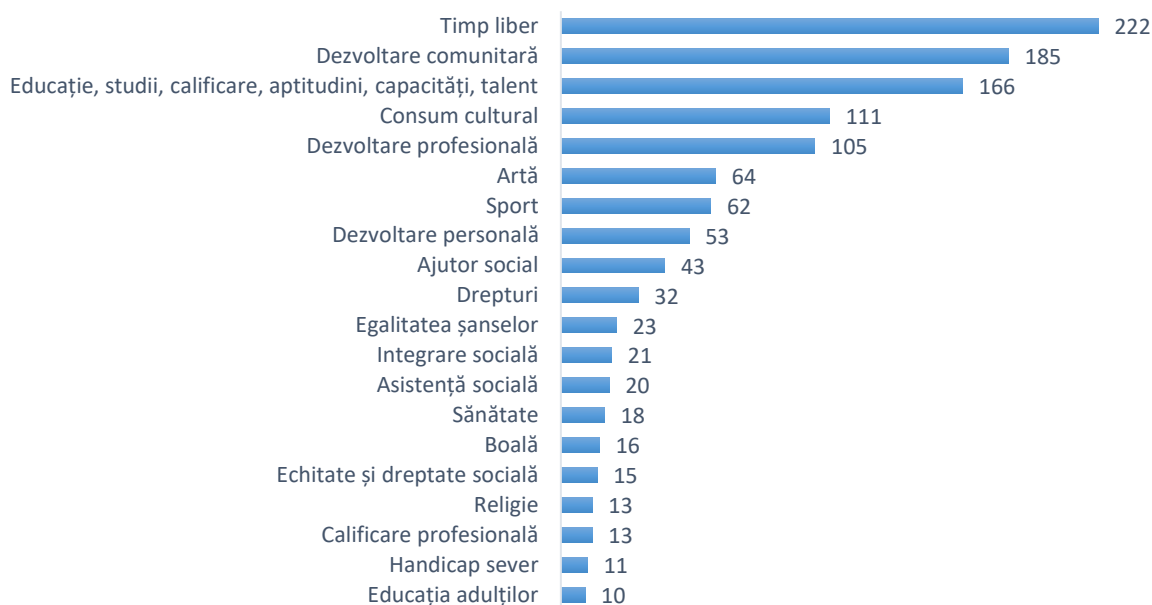
politica și sportul respectiv reprezentarea intereselor elevilor și studenților/tinerilor: 58 – 57 – 56 stakeholderi angajați în aceste domenii. Al treilea grup de stakeholderi au activități legate de dezvoltare comunitară și/sau ajutor social: 36 – 36, în total 72 de stakeholderi. La polul opus se situează activitățile conexe cu sănătate, protecție grupurilor de risc, protecția drepturilor femeilor. Per total, grupurile vulnerabile și de risc au o reprezentare slabă.

Dacă ne uităm ce fel de probleme sunt tematizate și/sau solutionate de stakeholderi, vedem următoarele: timpul liber - sau mai bine spus activitățile legate de petrecerea timpului liber – sunt în vârful ierarhiei (222) urmat de probleme comunitare (185) urmat de probleme legate de educație/studii (166). Problemele care sunt adresate de stakeholderi li au întrunit un scor de peste 100 sunt probleme legate de consumul cultural și dezvoltare profesională: 111 respectiv 105. Problemele care sunt specifice mai degrabă grupurilor de risc au un scor sub 50, deci putem enunța că stakeholderii se ocupă mai degrabă de

problemele clasei de mijloc, si mult mai putin cu greutățile grupurilor marginale, dezavantajate, excluse.

Figura nr. 4.

Probleme tipice și proiecte/programe posibile derulate pe tematica...(min 10. cazuri)



Stakeholder mapping data collection, LEAP-Grupul PONT, 2020

Cu privire la bugetul stakeholderilor am aflat următoarele. La mai mult de jumătate din stakeholderi avem date lipsă. La cei 336, unde am reușit să aflăm date despre buget (chiar dacă ele provin din ani diferiți) se observă o mare discrepanță financiară. Cei mai bogați 20 la sută au în medie pe an un buget de între 213 000 și 635 000 Ron (este cazul a 68 de entități), unde media este de 3,5 milioane de lei. Bugetul total adunat în acest grup select însumează 25 de milioane de lei, în timp ce cel mai săraci, adică cvintila inferioare (cel mai săraci 2,, la sută, cu un buget anual de între 0 - 20 000 de lei) au în total doar 471 00 de ron, media fiind de 7 000 de lei.

Situația generală este prezentată în Tabelul nr. 2.

Tabel nr. 1. Distribuția bugetului pe cvintele bugetare (Notă: N=336, unde există informații referitoare la buget).

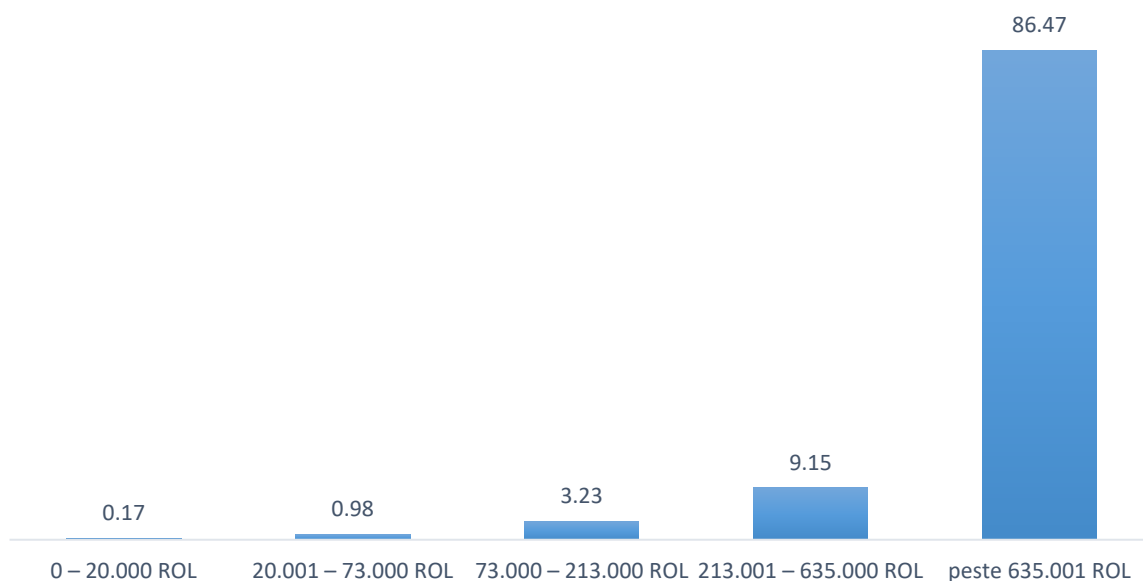
Cvintele buget	N	Mean	Median	Std. Deviation	Suma
0 – 20.000 ROL	67	7 038.79	4 440	7 065.6	471 599
20.001 – 73.000 ROL	67	40 159.15	35 614	16 663.1	2 690 663
73.000 – 213.000 ROL	67	132 446.15	125 619	40 159.8	8 873 892
213.001 – 635.000 ROL	67	374 916.84	335 926	125 349.4	25 119 428
peste 635.001 ROL	68	3 492 436.43	1 600 828	6 915 267.2	237 485 677
Total	336	817 384.7	126 414.5	3 377 178.5	274 641 259

Stakeholder mapping data collection, LEAP-Grupul PONT, 2020

Concentratia bugetului se vede este mai vizibil în graficul de mai jos:

Figura nr. 5.

Partitionarea bugetului la nivelul quintilelor bugetare (%)

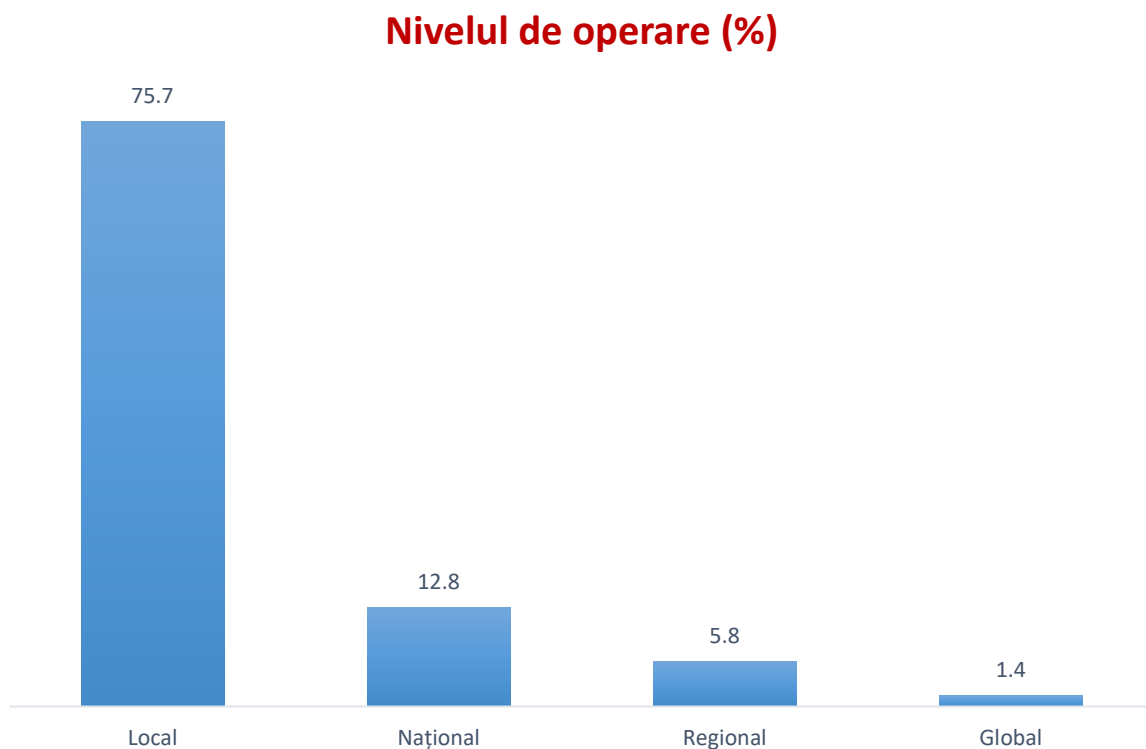


Stakeholder mapping data collection, LEAP-Grupul PONT, 2020

Practic, cei mai bogați stakeholderi au peste 85 la sută din totalul bugetului de care dispun cei 336 de actori investigați. Cu privire la nivelul de operare, vedem că ecosistemul nostru este dominat de actori locali, cu iz clujean.

75 la sută își desfășoară activitatea la nivel local, dar avem o prezență de 13 la sută actori naționali și 7 la sută regionali.

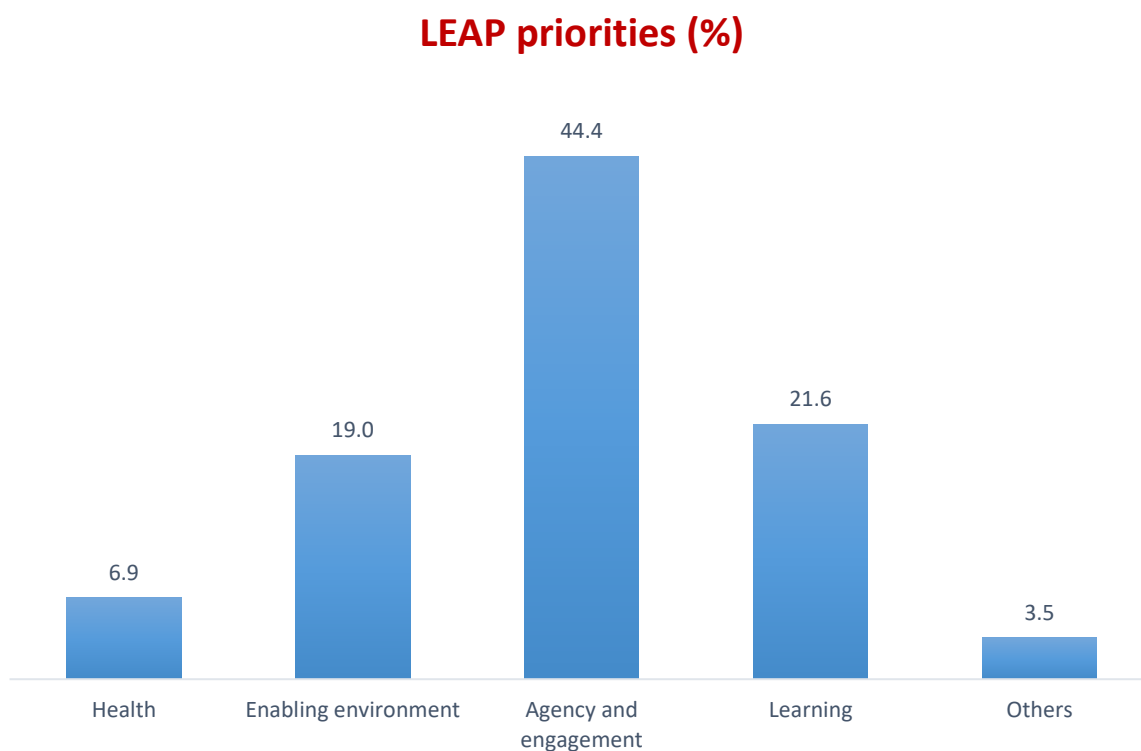
Figura nr. 6.



Stakeholder mapping data collection, LEAP-Grupul PONT, 2020

În funcție de [prioritățile LEAP](#) situație generală de prezintă în felul următor reprezentat de graficul de mai jos. În cazul instituțiilor multifuncționali am luat în considerare activitatea cea mai importantă. De altfel actorii mari, cu buget mare și cu mai muște arii de activitate sunt cei care "leagă" prioritățile LEAP, adică activitățile sunt prezente în mai multe subcategorii).

Figura nr. 7.



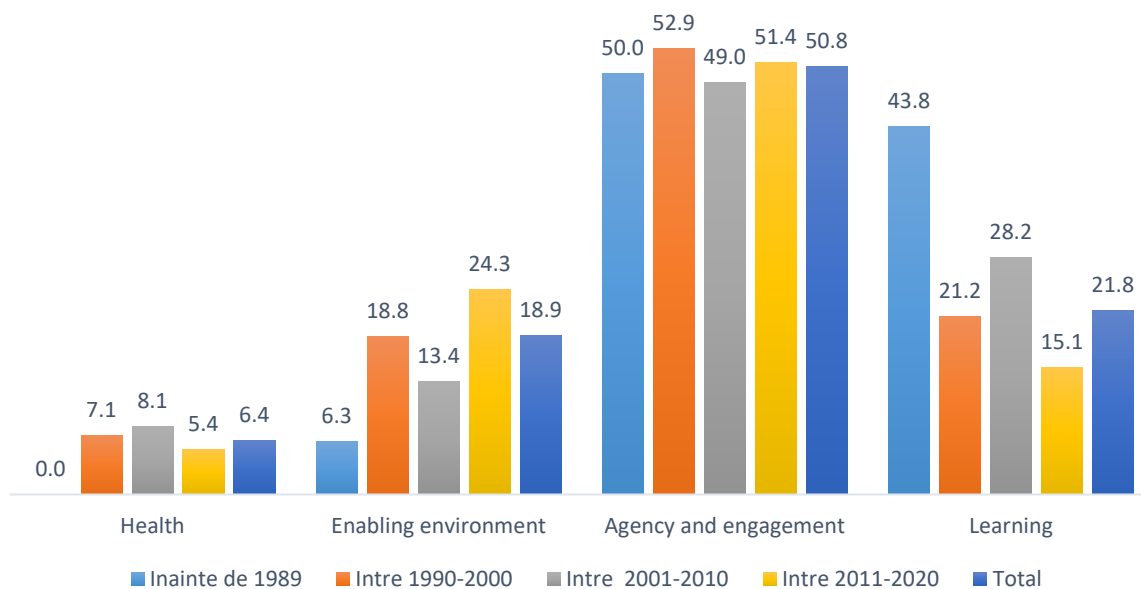
Stakeholder mapping data collection, LEAP-Grupul PONT, 2020

Aproape jumătate dintre stakeholderi (45 la sută) activează în domeniul agency & engagement, urmat de direcția Learning (22 la sută) și Enabling environment cu 19 la sută. Prioritatea Health are doar 7 la sută.

Încercând să descriem mai detaliat prioritățile LEAP am identificat [specificități privind perioada de înființare a acestora respectiv nivelul de operare](#). Astfel, observăm în graficul următor că stakeholderii din categoria health au fost înființați într-o măsură mai mare în perioada 2001-2010, cei din categoria enabling environment au fost înființate tipic în perioada 2011-2020 iar cei din categoria learning înainte de 1989.

Figura nr. 7.

Organizații în funcție de prioritățile LEAP și perioade de înființare (%)

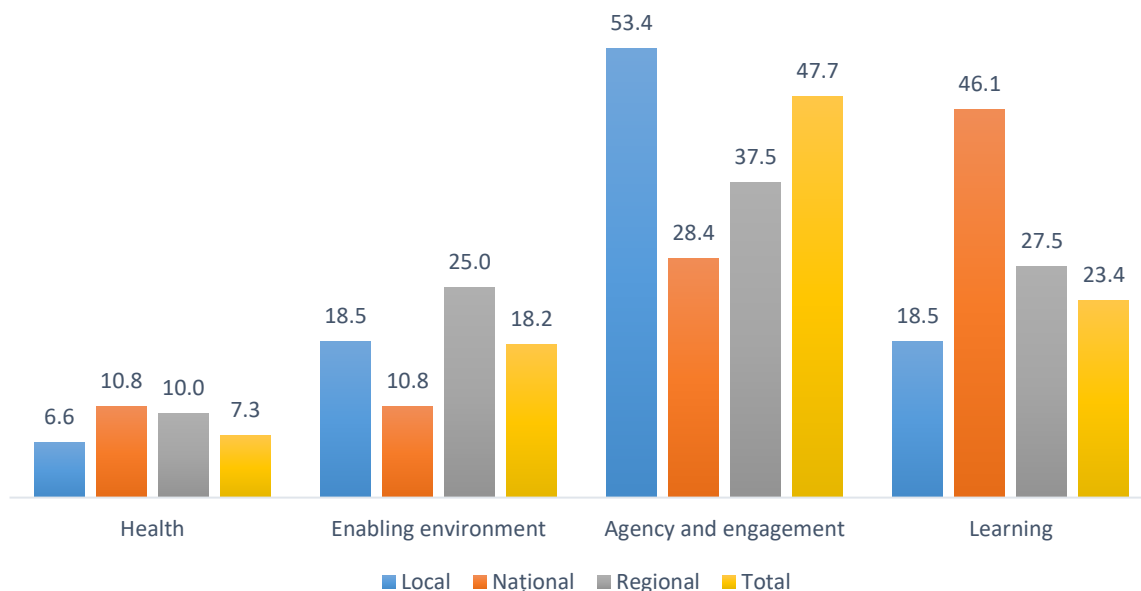


Stakeholder mapping data collection, LEAP-Grupul PONT, 2020

De asemenea stakeholderii din categoria health operează la nivel regional și național, cei din categoria enabling environment operează mai degrabă la nivel regional, cei din categoria agency and engagement operează mai degrabă la nivel local, iar cei din categoria learning operează mai degrabă la nivel național

Figura nr. 8.

Organizații în funcție de prioritățile LEAP și nivelul de operare (%)

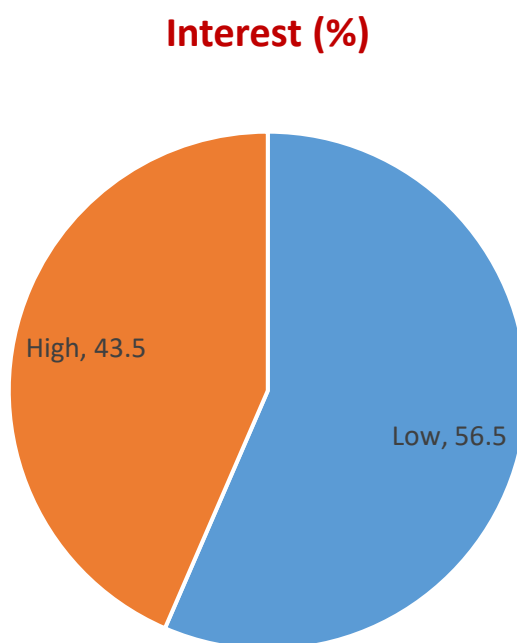


Stakeholder mapping data collection, LEAP-Grupul PONT, 2020

Pentru un demers care vizează stakeholder mapping-ul, distribuția stakeholderilor în funcție de power și interes este una extrem de importantă (pentru aspectele metodologice și codare vezi partea introductivă).

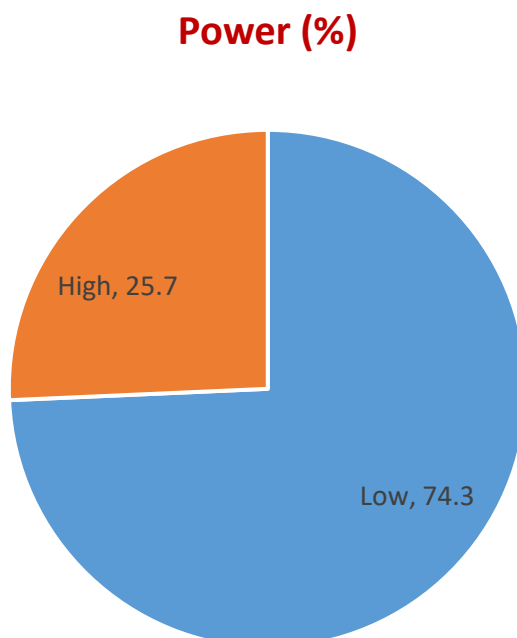
Avem următoarea situație: în funcție de interes, distribuția high – low este de 43,5 la sută versus 56,5 la sută, deci aproape jumătate dintre populația de stakeholderi sunt sau pot fi interesați de demersul LEAP/activitatea Fundației Botnar în viitor.

Figura nr. 9.



De asemenea aproximativ unu din patru stakeholderi pot fi caracterizați cu un power ridicat. Mai jos avem situația detaliată.

Figura nr. 10.



Stakeholder mapping data collection, LEAP-Grupul PONT, 2020

Cam trei pătrimi din totalul stakeholderilor este power low – asta subliniază din nou asimetria actorilor și un dezechilibru/inegalitățile mari care este specifică sferei analizate.

Tabel nr. 2. Distribuția Putere și interesul în rândul stakeholderilor

		Interest		Total
		Low	High	
Power	Low	42.1	14.3	56.5
	High	32.2	11.4	43.5
Total		74.3	25.7	100.0

Stakeholder mapping data collection, LEAP-Grupul PONT, 2020

11 la sută dintre stakeholderi au scorul HighHigh, iar 42 la sută Low/Low.

PRINCIPALELE CLUSTERE SPECIFICE STAKEHOLDERILOR

Pentru a avea o imagine mai sintetică și mai grăitoare asupra principalelor tipuri de stakeholderi am apelat la analiza cluster. Am folosit metoda K-means hierarchical cluster, în model am inclus următoarele variabilele obiective: principala direcție LEAP sumată de stakeholder (indicator definit pe baza obiectului de activitate, grupul țintă, proiect reprezentativ, dacă a fost cazul), nivelulul de operare, power și interes, respectiv statutul juridic. În urma analizei s-au conturat cinci tipuri de stakeholderi, pe care am încercat să denumim în așa fel, încât se exprime esența fiecărei cluster – tip de stakeholder – și în mod grăitor.

S-au conturat următoarele cluster: brokerii, instructorii, statul respectiv mai participă și. În cele ce urmează vom descrie succint fiecare cluster (tip).

Tabel nr. 3. Clusterelor specifice stakeholderilor. (Notă: denumirile clusterelor cor să fie expresive și ne aparțin).

Variabile/ Clustere	1 „Brokers”	2 „Instructors”	3 „Aspirents”	4 „The state”	5 „Also participate...”
LEAP Priority	Enabling environment	Learning	Enabling environment	Agency & Engagement	Agency & Engagement
Operating level	Local	National	Local	Local	Local
Power	High	High	Low	High	Low
Interest	Low	Low	High	Low	Low
Typical legal status	Foundation	(Higher) Education institution	Association/ Organization/ Federation	Political parties (and institutions of the city hall)	Association/ Organization/ Federation
No. of cases	38	80	126	53	323

Stakeholder mapping data collection, LEAP-Grupul PONT, 2020

Brokerii

Tipul Brokerilor este reprezentat de organizațiile non-guvernamentale care au o putere mare, operează la nivel local, sunt bine înrădăcinate în contextul local, sunt profesionalizați, cel mai au statutul juridic de fundație, aria lor de activitate este multifuncțională dar prevalează direcția LEAP enabling environment. De regulă interesul în problematica LEAP este redusă. Numărul lor este redus (38), și au buget mare sau foarte mare, cu activitatea lor este desigur constantă. Sunt puternici, influența lor în sfera stakeholderilor este strategică. Ca exemplu am putea da pentru acest tip Fundația Civitas pentru Societatea Civilă, sau Fundația Română pentru Copii, Comunitate și Familie, printre altele. Aici intră și organizațiile globale de gen WorldVision.

Instructorii

Tipul Instructorilor este caracterizată prin grupul instituțiilor de învățământ universitar specific Clujului, ca oraș pregnant universitar, pe lângă colegiile naționale de prestigiu din centrul orașului. Operează în direcția LEAP learning, cu o agendă proprie indiferent de problemele la firul ierbii specific tinerilor. Sunt puternici (aici vorbim de un grup de 80 de unități de învățământ preponderent de stat), cu un nivel de interes scăzut. Impactul lor este național, cu specific local. Ce exemple am putea enumera câteva universități mari arhicunoscute: Academia de Muzică „Gheorghe Dima”, Universitatea „Babeș Bolyai” din Cluj-Napoca,, Universitate pentru formarea preoților reformați, lutherani și unitarieni din Ardeal, Universitatea de Medicină și Farmacie „Iuliu Hațieganu” din Cluj-Napoca, Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară din Cluj-Napoca, Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca. Au autonomie și sunt rigizi, din ce-în-ce mai activi pe plan comunitar, dar nu suficient.

Aspiranții

Tipul Aspiranții reprezintă mai degrabă asociațiile și federațiile destul de vizibile pe plan local, implicași activi în problematica atacată de LEAP. Grupul este dinamic și destul de numeros (126), cu un nivel înalt de interes, dar în termeni relativi puterea lor – deși foarte probabil în este în creștere – este low. Operează cel mai frecvent în direcția LEAP Enabling environment, de regulă în domeniile cultură, sport, problematica tinerilor, de probleme sociale locale în general. Este un cluster strategic, oarecum aproape de Brokeri prin profil și legături, ambiții, know-how. Desigur, în medie au un buget mai redus decât Brokerii, de și ei au o activitate constantă. Putem da aici

exemplu ca Asociația Action for Health sau Asociația Beard Brothers, eventual Asociația Little People Romania printre multe altele. Considerăm că este un cluster foarte important, strategic.

Statul

Clusterul Statul este constituit de instituțiile administrative și decizionale și de control, pe lângă partidele politice. Au putere mare și interes scăzut, operează la nivel local, numărul lor este relativ mic, comparativ cu puterea care dețin: 53. Reprezintă un alt cluster strategic.

Mai participă și...

În final clusterul Mai participă și este un cluster foarte numeros – 323 –, dar care sunt lipsiți de putere. Sunt cei mai dependenți de clusterul Borkeri și mai degrabă de Statul (dacă vorbim de finanțare), operează doar pe plan local și cel mai probabil nu au activitate constantă, iar obiectul lor de activitate lor extrem de variată este legată de Agency & Engagement (mai ales community, free time, professional network). Ca exemple am putea da Asociația „Organizația Tinerilor Medici Cluj”, Asociația „De-a Arhitectura”, Asociația Bridge Language Study House Egyesület, Asociația Chiriașilor din Cluj – printre foarte multe altele. Ei totuși reprezintă un cluster cu un potențial pentru LEAP.

CONCLUZII GENERALE

La final putem face unele aprecieri generale.

Pe baza datelor mai sus prezentate se observă că profilul si obiectul de activitate stakeholderii în general prezintă o mare varietate.

Stakeholderii pot fi grupați în patru mari categorii, completat de firme. Firmele înregistrate aici fie au fost/sunt sponsorii unor programe dedicate tinerilor, deci pot fi parteneri Fundației Botnar în viitor, ori sunt actorii unor activități economice strategice.

Pe de o parte avem stakeholderii care sunt institutiile de stat si sunt angajati în educatia formală. Aici ne referim la universități, facultăți și școli. Pe de altă parte ne referim la institutiile si si unitățile administrative sau departamente aflate sub ordinea primăriilor (67 instituții de învățământ și 37 de departamente/direcții din sistemul administrativ) care au rol de legiuitor sau policy maker. Numărul lor este relativ mică, dar cu un buget considerabil și un număr mare de angajați. Din acest punct de vedere există o mare discrepanță între stakeholderi.

Mai apoi, avem partidele politice si organizatiile aferente (filiale de cartier, de tineret, femei - 58) respectiv asociațiile/cluburile sportive (57). Aceștia din urmă pot avea un rol important pentru proiectele de tip policy în problematica LEAP.

În final, avem organizatiile/asociațiile/federatiile/fundatiile care sunt foarte numeroase, cu un buget mult sub medie și care funcționează cu un număr de personal redus și fluctuant, cu probleme specifice pe o nișă relativ îngustă, dare care prezintă o mare varietate de activități și obiective (424). Observație: restul stakeholderilor ori sunt fără statut juridic pentru că își desfășoară activitatea în condiții informale (35), sunt firme cu capital privat (20), sau au alt statut juridic (17), respectiv au alte situații atipice.

Stakeholderii sunt entități noi în sensul că marea lor majoritate a fost înființată după anul 1992.

Principalele proiecte derulate de către ei au legătură cu petrecerea și organizarea timpul liber al tinerilor, cu dezvoltarea comunitară, educație, consum cultural și dezvoltare profesională (789 de proiecte). Activitățile și proiectele derulate legate de sănătate, egalitatea șanselor, integrare socială, asistență socială au o pondere mult mai mică, sunt și ele prezente dar cu un gap imens (în jur de 118 de proiecte de aproape de 8 ori mai puține!).

Pe baza analizei bazei de date putem conchide că varietatea stakeholderilor este mare, instituțiile de stat jacă un rol important în problematica atacată de LEAP, dar și ecosistemul privat al NGO-urilor este una destul de diversă și activă. Însă și aici se observă un dezechilibru în favoarea unor actori mari care au rolul de brokeri.